

22. juli-kommisjonen

11.10.12  
SINO  
GJENNOMGANG

INTERVJUREFERAT

Tid	Fredag den 9. mars 2012 kl 1000
Sted	Hotel Plaza, Oslo
Intervju av	Anstein Gjengedal, politimester, Oslo politidistrikt
Intervjuere	Aleksandra Bech Gjørvi, leder 22. juli kommisjonen Stefan Gerkman, 22. juli-kommisjonen Ragnar Auglend, 22. juli-kommisjonen Bjørn Otto Sverdrup, Sekretariatsleder Tor Erik Heggøy, Sekretariatet
Andre til stede	Espen Erdal, PwC (sikring)
Referat	Erik Arvnes, PwC

NSM  
Eksemplar  
1 av 2

Formelle forhold:

Gjengedal var i forkant av intervjuet gitt skriftlig underretning om bakgrunnen for at kommisjonen ønsker hans forklaring, og de rettslige og praktiske rammer for intervjuet.

AVGRADERT

JD  
(institusjonens navn)

Dato 18/10-12 Sign. A. Heggøy

Han ble gjort kjent med muligheten til å la seg bistå av en rådgiver, tillitsmann eller annen person, og at han har plikt til å forklare seg.

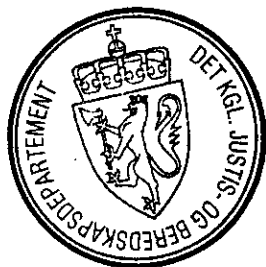
Han ble gjort kjent med innholdet i selvinkrimineringsvernet, og at dette vernet, etter kommisjonens syn, ikke kommer til anvendelse ved forklaring for kommisjonen.

Han ble videre gjort kjent med at det ble tatt lydopptak, som ville bli lagret, og at det ville bli utarbeidet referat for signering.

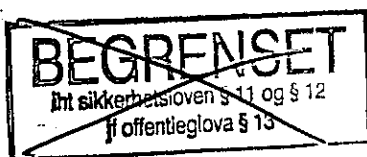
Han ble også gjort kjent med at referatet vil kunne bli gjort tilgjengelig for andre enn kommisjonen, for eksempel dersom hensynet til sakens opplysning, ivaretagelse av partsrettigheter eller oppfyllelse av lovpålagte krav gjør dette nødvendig. Han ble gjort kjent med at kommisjonen er bundet av offentliglovas regler om innsyn i dokumenter.

Han ble gjort kjent med at opplysninger fra referatet ville kunne bli brukt i kommisjonens rapport.

Han samtykket i å la seg intervju på ovennevnte forutsetninger.



Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



Handwritten signature

Etter en kort presentasjon av representantene fra kommisjonen, ble han orientert om kommisjonens mandat, formålet med intervjuet og hvordan det ville bli gjennomført. Intervjuteemaene ble introdusert og han startet sin redegjørelse.

#### Egen bakgrunn

Gjengedal har blant annet tjenestegjort ved Oslo politidistrikt, vært dommerfullmektig, statsadvokat og senere førstestatsadvokat, nestleder og senere sjef for Økokrim.

Han har vært politimester i Oslo siden september 2000. Åremålet utgår i august 2012.

#### Egen rolle og egne erfaringer 22. juli

Den 22. juli var Gjengedal på ferie i Gudbrandsdalen. Han ble varslet av VPM Sponheim som orienterte om eksplosjonen.

Under samtalen med Sponheim spurte Gjengedal spesielt om PST var varslet ettersom han oppfattet hendelsen som en terrorhandling og at det da ville være nødvendig å iverksette etterforskning umiddelbart. Han reflekterte over hva PST var kjent med på forhånd som følge av at han selv hadde vært på ferie en stund. Sponheim opplyste at PST var varslet.

Gjengedal merket seg at Thor Langli var innsatsleder, noe som gjorde han sikker på at åstedet ble godt ivaretatt, fordi Langli er den mest kompetente innsatslederen i distriktet. Gjengedal oppfattet arbeidet i regjeringskvartalet som en ren politiaksjon med fokus på å redde liv.

Gjengedal visste at OPD var trent, at beredskapssystemet var godt og at stabsfunksjonene hadde kompetanse og erfaring, samt at OPD hadde et godt samarbeid med øvrige nødetater. Han var av den grunn sikker på at ressursene kom til å håndtere hendelsen på en god måte. På den annen side var bemanningen lavere enn normalt som følge av ferietiden.

Etter å ha blitt varslet av Sponheim, satte Gjengedal kursen mot Oslo. Han gjorde det kjent at de etablerte funksjonene måtte konsentrere seg om arbeidet og ikke bruke unødig kapasitet på å forsøke kontakte ham under dårlig mobilforhold nedover Gudbrandsdalen.

Det var ferietrafikk og dårlig vær. Han ankom politihuset omtrent kl 2300 og ble orientert som situasjonsbildet, herunder blant annet at bygningene var gjennom søkt og at det var funnet åtte døde, at et stort antall personer var skutt på Utøya, at beredskapstroppen var blitt sendt og at arbeidet på Utøya fortsatt pågikk.

I Oslo er det fungerende visepolitimester på bakvakt som ivaretar politimesterens oppgaver ved uønskede hendelser. I dette tilfellet fortsatte Sponheim i sin funksjon, mens Gjengedal hadde en mer frittstående rolle med kontakt på det overordnede nivå med JD, POD og kommunen, samt på enkelte overordnede pressekonferanser. Han deltok på alle stabsmøtene utover i august og han var til stede på alle koordinerende møter i POD.

Gjengedal ble bedt om å redegjøre for hvordan han oppfattet samarbeidet mellom OPD, PST, POD og RKR og deres respektive rolle og ansvarsområder.

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



I følge Gjengedal er PODs oppgave å koordinere innsatsen og sørge for nødvendige ressurser. De har ikke et operativt ansvar.

Han har merket seg at POD i sin evalueringsrapport viser til at OPD var tildelt ledelsen for den operative innsatsen. Dette var ingen i OPD kjent med, men OPD bisto NBPD med ressurser i akutfasen under ledelse av NBPD.

Kommisjonen viste til at POD i sin evalueringsrapport har skrevet at politimesteren på angitt tidspunkt ble tildelt rollen som "koordinerende politimester". Gjengedal er ukjent med begrepet "koordinerende politimester". Han presiserte at det er POD som har koordineringsansvaret.

Verken Gjengedal, eller de han har snakket med i ettertid, oppfattet at POD gav OPD denne rollen. Dersom så var tilfellet, burde POD utstedt en skriftlig orde. Riksadvokaten besluttet at OPD skulle inneha etterforskningsansvaret for regjeringskvartalet og Utøya. Dette ble meddelt Kripos av VPM Andresen.

Gjengedal oppfattet riksadvokatens beslutning som at OPD da fikk ansvar for en åpen terror etterforskning. I det man gikk over i etterforskningsfasen tok OPD over ansvaret med bistand fra Kripos, særlig med henblikk på kriminaltekniske undersøker på Utøya. Etterforskningsressursene fra PST ble stilt til disposisjon i etterretningssporet. Man kom frem til en oppgavedeling mellom OPD, PST og Kripos på et etterforskningsmøte med riksadvokaten i den hensikt å unngå dobbelarbeid, eksempelvis fikk PST ansvar for å undersøke manifestet.

I forbindelse med det kriminaltekniske arbeidet sørget POD for allokering av ressurser. Det er dette han oppfatter som PODs koordinerende rolle, som også innebærer blant annet iverksettelse av grensekontroller og nasjonalt planverk for objektsikringer. Gjengedal savnet med dette en tydelig kommandotildeling fra POD for å oppnå en effektiv ressursutnyttelse.

På spørsmål som hendelsen burde ha utløst terrorplanverket, opplyste Gjengedal at for hans egen del blir dette etterpåklokskap. Han opplyste samtidig at både han selv og innsatsleder Langli oppfattet hendelsen som en terrorhandling.

Gjengedal pekte på at politiet visste, etter pågrepelsen kl 1830, at det var samme gjerningsperson begge steder. Han opplyste at politiet da konsentrerte seg om potensielle medvirkere og objekter, men det ble avklart relativt tidlig at det ikke var fare for andre angrep eller celler. Situasjonen ville vært helt annerledes dersom dette ikke var tilfellet.

Når det gjelder rollefordelingen knyttet til forebygging av potensielle andre angrep, så opplyste han at det er PST som innehar etterretnings- og forebyggingsansvaret og utarbeide trusselvureringer. OPD har et ansvar for å formidle all relevant informasjon til PST og vis a versa. OPD har selvsagt også et selvstendig forebyggingsansvar.

Gjengedal refererte til Øvelse Oslo i 2006 som avdekket at OPD og PST måtte trene mer sammen. Dette ble også gjort i de påfølgende årene. Han har selv vært med på felles øvelser med tanke på beslutningstaking og iverksettelse av ulike tiltak. Toppledelsen til PST og OPD møtes to ganger i året for å gjennomgå samarbeidet. Det har blant annet blitt diskutert behov for avklaringer om hvem som har ansvaret for etterforskningen ved terroranslag. Det er videre et møte på operativt nivå der avklaringer heves på ledernivå. Han forklarte at samarbeidet med PST på generelt grunnlag er veldig bra.

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



Dersom PST hadde fryktet nye anslag så ville PST hatt et selvstendig nasjonalt ansvar for å utarbeide en trusselvurdering. PST ville da ha sendt denne til POD og bedt om

Når det gjelder OPDs særskilte ansvar som kan generere arbeidsoppgaver for PST, så opplyste Gjengedal at OPD i utgangspunktet burde hatt sin egen PST enhet. Ettersom dette ikke er tilfellet, så har det blitt fokusert mer på samarbeid og gjensidig informasjonsutveksling. Det ville for eksempel vært svært uheldig dersom PST ikke hadde informert PM OPD om konkrete trusler rettet mot ambassadene. Det er OPD som besitter de operative ressursene for å avverge potensielle angrep. Gjengedal refererte til Van Gogh saken i Nederland der det oppsto en diskusjon knyttet til hva sikkerhetstjenesten visste, og hvilken informasjon som ble formidlet til de operative enhetene i Amsterdam.

Gjengedal pekte videre på utfordrende sider ved ansvarsfordelingen mellom PST og OPD hva angår PSTs ansvar for den personlige sikkerheten til personer som oppholder seg i bygninger som OPD har ansvaret for å sikre.

#### **Arbeidet med sikkerheten i regjeringskvartalet**

Gjengedal er kjent med POD rapporten i anledning arbeidet med sikkerheten til regjeringskvartalet. Han har ikke vært involvert i diskusjonen knyttet til eventuelle kompenserende tiltak inntil reguleringsplanen er på plass.

Gjengedal kan ikke erindre at FAD i 2005 tok initiativ overfor OPD for å etablere innkjøring forbudt og skilting. Dersom så er tilfellet må dette ha blitt behandlet på et lavere nivå i linjeorganisasjonen, uten å ha blitt rapportert opp til politimester nivå.

POD har informert OPD om prosjektet "sikkert regjeringskvartal" som ble ferdigstilt i 2004. Det ble sagt at det tok tid og at kommunen var lite begeistret. Gjengedal er ikke kjent med om dette har vært tema under møtene mellom sjef fellesoperativ avdeling OPD og beredskapsavdelingen i POD i kjølevannet av 22.juli. Han er ikke kjent med om justisministeren har ytret bekymringer knyttet til prosjektet.

På spørsmål om det ville vært mulig for ham og satt opp skilt og sperreblokker på midlertidig basis tilsvarende de tiltak som er utført på ambassadene, svarte Gjengedal at dette kunne vært mulig, men det måtte da ha blitt iverksatt ut i fra en trusselsituasjon. På den annen side tilsier erfaring at terrorhandlinger ikke ville latt seg forhindre av denne type tiltak. Det er nødvendig med større fysiske sikringstiltak. Dette ble iverksatt i forbindelse med 22. juli.

På spørsmål om OPD har forutsett en bombeeksplosjon i sine scenarioer, så opplyste Gjengedal at de har trent på at det kunne skje en bombeeksplosjon i Oslo, uten å knytte scenarioene til et bestemt sted. De har ikke forutsett at det skulle gå av en bombe i regjeringskvartalet, men vært bevisst på at offentlige bygninger, herunder regjeringsbygninger, kan være terrormål. Umiddelbart etter 9/11 har OPD vært mest bekymret for ambassadene. Etter Madrid og London har de rettet oppmerksomheten også mot kommunikasjonsnettet.

Gjengedal ble spurt om han er kjent med scenarioet om en bombe i regjeringskvartalet står anført på beredskapstroppens prioriterte liste over øvelsesscenarioer. Til dette opplyste Gjengedal at det har vært øvet på scenarioet, men han kjenner ikke til, men forutsetter at, POD er orientert om dette.

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



På spørsmål om hvilke instruksjoner OPDs ambassadevakhold har knyttet til bombebiler, svarte Gjengedal han ikke kjenner til detaljene, men det ambulerende ambassadevakholdet ville grepet inn eller varslet videre i henhold til instruksjoner.

### Rammer og vilkår

Etter hans oppfatning har OPD et godt planverk og det er gjennomført gode øvelser. OPD har hatt tilsyn fra hovedredningssentralen i 2006 og 2009. Han pekte på at det er kompetente tjenestepersoner i funksjonene. Han trakk frem at opplæring tar tid, og at det ikke vil kunne være utlærte mannskaper på plass til enhver tid.

OPD har fått på plass nødnettet, men dette har tatt alt for lang tid på landsbasis. Pr i dag eksisterer det ikke god nok IKT infrastruktur. OPD sliter med nede-systemer og kapasiteten på nødnettet. OPD har lenge påpekt at patruljene burde ha egne terminaler i bilene, men dette synes å ligge langt frem i tid.

Under hendelsen erfarte man at operasjonssentralen hadde for lite kapasitet. Det var uheldig at NBPD ikke var på samme nødnett, noe som forsinket hele operasjonen.

Gjengedal pekte på at politidistriktene er for små og at det ikke kan forventes at alle skal kunne besitte den nødvendige beredskapen. Dersom man virkelig skal gjøre noe slagkraftig på Østlandet, må man ikke slå A&B politidistrikt sammen med NBPD, og sette Follo på Østfold og nordre Romerike. Oslo er en tett region og dersom et terroranslag skjer i nabolandsdistriktene vil det være nødvendig med bistand fra OPD. Gjengedal mente at man heller burde slå sammen det sentrale Oslo området, gjerne med navn Oslo og Akershus politidistrikt, der man kunne etablert en slagkraftig operasjonssentral som kunne styre ressursene. Dette ville styrket beredskapen.

De øvrige distriktene burde etter hans oppfatning i større grad fusjoneres. Han pekte på at det ikke burde være mer enn åtte til ti politidistrikt, avhengig av geografiske forhold.

I forhold til de andre nordiske hovedstedene, så oppfatter han OPD å være på tilsvarende kompetansenivå, selv om Stockholm, København og Helsingfors har et bedre utstyrt mobilt innsatskonsept som følge av EU formannskapet.

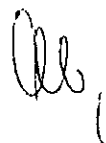
### Ressurssituasjonen

Driftsbudsjettet til OPD er på ca 2 MRD NOK. Ca 78 % av budsjettet går til lønnsmidler og ca 400 MNOK til bygninger/drift.

Det eksisterte ingen minstebemanning den 22. juli eller andre særskilte beredskapsplanen i ferien, men alle P funksjonene var dekket opp i tilfellet en uønsket hendelse skulle oppstå.

Gjengedal pekte blant annet på at bevilgningene over tid har vært preget av liten forutsigbarhet. Han trakk frem særskilte utfordringer knyttet til gjennomføring av pålagte investeringer, herunder nødvendigheten av å redusere bemanningen som følge av større investeringer. I 2011 var det ca 140 tjenestepersoner mindre enn i 2009, og antall uniformerte polititjenestepersoner er omtrent som det var for ti år siden. Dette har fått følger for den totale politiberedskapen.

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



Etter hans oppfatning var ressursituasjonen den 22. juli 2011 tilstrekkelig for å ivareta den ordinære ordenstjenesten, men ikke til å håndtere ekstraordinære hendelser. Etter spørsmål, opplyste Gjengedal at nødetatenes samlede ressurser var tilstrekkelig til å håndtere situasjonen i regjeringskvartalet, men det var ikke tilstrekkelig ressurser til å ivareta objektsikringer. Dette resulterte i at redningsarbeidet ble prioritert.

Det har vært utfordrende å skaffe nok mannskap til helgetjenesten. Innsatsen har vært økt på sommerstid, sist gang i 2011 og da spesielt opp mot rusmiljøene. På døgnbasis varierer styrken mellom om lag 17 til over 20 patruljer. Bemanningen styrkes ved økt trusselbildet. Det var ingen indikasjoner på at dette var tilfellet sommeren 2011.

I 2008 så ledelsen ved OPD behov for å endre tjenestelistene. I den forbindelse foretok ledelsen en datamining som undersøkte forholdet mellom oppdragsmengde og tjenestelistene. Det ble da avdekket at det var behov for å foreta omfattende endringer for å tilpasse tjenestelistene til oppdragsmengden, og da særlig i helgene. Det ble innledet drøftninger med organisasjonene i september 2009, men PF ønsket ikke å delta. Likevel ble de nye tjenestelistene innført fra begynnelsen av oktober 2009.

Gjengedal påpekte at OPD ikke kunne leve med tjenestelister tilpasset den enkelte tjenesteperson og som ikke hensyntok oppdragsmengden. Det er ikke aktuelt å endre nåværende tjenestelister dersom dette får konsekvenser for helheten i distriktet.

Det er politimesteren som sitter med resultatansvaret, ikke foreningene. På den annen side kan kompromisser medføre uheldige semiløsninger. Gjengedal pekte samtidig på at det eksisterer et godt forhold mellom OPD ledelsen og foreningene.

Når det gjelder prioriteringen og fordelingen av midler fra et samlet driftsbudsjett knyttet til både egne og nasjonale bistandsoppgaver, så trakk Gjengedal frem at dette kan være en utfordring. Han pekte på store kostnader knyttet til sikring av kongefamilien og beredskapsordninger. Dette påvirker den øvrige ressursituasjonen. Dette gjorde seg gjeldene i perioden 2009 – 2011.

Det eksisterer et etterslep knyttet til beredskapstroppen. Justisministeren innså dette behovet etter et besøk høsten 2010, noe som medførte økte bevilgninger. Det er behov for ca 440 MNOK for å komme à jour med de nasjonale oppgavene som OPD har ansvaret for. Bistanden er kostnadsfri for distriktene.

Etter Gjengedal oppfatning har han de nødvendige verktøy for å styre distriktet på en tilfredsstillende måte, men det er rammene som er begrensningen. Distriktet er pålagt mange andre oppgaver, herunder blant annet instruktørvirksomhet og vakthold i retten; som på det meste har bestått av 52 tjenestemenn i

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



tingretten på en dag. Dette får konsekvenser for den ordinære operative virksomheten. I tillegg skal alle operative mannskaper i OPD ha 80 treningstimer i året.

Gjengedal har ikke oversikt over prosentandelen som gjenstår av et operativt årsverk tatt i betraktning andre gjøremål, men ansiår at om lag 60 – 70 % av den operative tiden medgår til øvrig virksomhet.

Etter hans vurdering er det ikke samsvar mellom tildelte ressurser og tillagte ansvarsområder. Dette medfører knallharde prioriteringer og redusert beredskap. Han viste til at det var JD som ifølge ot.prop 2010 skulle kjøpe helikopteret til en kostnad på om lag 30 MNOK. På politisjefmøtet høsten 2009, etter spørsmål fra Gjengedal, ønsket ikke justisministeren å svare på hvem som måtte bære kostnadene. I tildelingsbrevet av februar 2011, fremgikk det at OPD skulle stå for innkjøpet, i tillegg til å avsette ca 35 MNOK til IKT. At OPD skulle kjøpe helikopter var etter hans oppfatning i strid med tidligere signaler. Gjengedal måtte derfor trekke tilbake allerede fordelte midler. Dette gikk ut over beredskapen.

I 2007/2008 påla POD OPD å spare 5 MNOK på helikoptertjenesten. Refvik opplyste at det var JD som hadde tatt beslutningen. Gjengedal bad da om et møte med JD for å få klarlagt hvordan innsparingen var tiltenkt. Under et møte med Moland Pedersen i JD var Gjengedal tydelig på at dette fikk konsekvenser for helikopterpolitiberedskapen.

Påleggende har også kommet i retning av å forsterke bemanningen innefor visse tjenesteområder, uten at den helhetlige politivirksomheten er hensyntatt. Det samme kan gjøre seg gjeldene hva angår hvilke områder politiinnsatsen skal rette seg mot.

Det er hans oppfatning, etter 12 år som politimester, at pålagte økonomiske rammer som regel skjer uten forutgående drøfting med OPD. Det fremsettes ingen signaler om hva som skal prioriteres. Det overordnede nivå fremstår som mer opptatt av resultater knyttet til oppklaringsprosent enn å besitte tilstrekkelig beredskap for å forebygge uønskede hendelser.

Han opplever at JD griper inn overfor POD hva angår operative forhold, samt en detaljstyring som følge av presseoppslag. Etter spørsmål, opplyste Gjengedal at detaljstyringen ikke påvirket håndteringen av 22. juli.


### Styringsdialogen med POD

Styringsdokumentene fra JD og POD legger føringer for OPD. Det avholdes årlige styringsdialogmøter med POD. De fleste rapporteringer til POD gjelder innholdet i politimesterens styringsverktøy (PSV) og resultater knyttet til kriminalitetsbekjempelsen. Politiberedskap har ikke vært en del av PSV foruten øvelser, dog uten ressursallokering. Fellesoperativ enhet og beredskapstroppen forsøker å innføre lokale PSV mål knyttet til beredskap.

OPD har jevnlig rapportert behov knyttet til nasjonale oppgaver og utvikling av kostnadsbildet, blant annet på DKP, men det er sjelden at dette er gjenstand for dialog og at det avstedkommer svar. Det blir ofte uttalt at dette ligger innenfor tildelte rammer, men det legges ingen føringer for prioriteringer. Dette må OPD ivareta innenfor tildelte rammer der han må prioritere.

Det har ikke kommet føringer fra verken JD eller POD hva angår beredskapsnivå, foruten på to områder, hhv. beredskapsavtalen med beredskapstroppen og bombegruppen. Dette er avtaler som stiller krav knyttet til antall tjenestepersoner i beredskap, samt at tjenestene skal dekke hele Norge. Det eksisterer ingen

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012



føringer knyttet til prestasjonsnivå eller kapasitet. Responstiden på 2 timer er definert av beredskapstroppen selv. Det er spesialtjenestene som sørger for den faglige utviklingen.

Gjengedal tror at det politiske nivå har vært mer opptatt av kriminalitetsbekjempelsen og synlig politi, enn hva som er tilfellet med beredskap. Det eksisterer et godt samarbeid med beredskapsavdelingen i POD, men beredskap har som nevnt ikke vært en del av PSV.

Beredskap ble innført som et satsningsområde i Oslo fra 2012. Under et møte med justisministerens i januar 2012 orienterte Gjengedal justisministeren om at han forventet en presisering av hvilke politiske forventninger som er knyttet til beredskapsnivået i hovedstaden. Etter Gjengedals oppfatning er ikke dette alene opp til politimesteren å avgjøre.

### Beredskapssenteret

OPD har lenge ønsket å samlokalisere helikoptertjenesten og beredskapstroppen. Gjengedal er ikke fornøyd med beredskapstroppens nåværende sårbare plassering, noe det er jobbet med siden 2005.

Da OPD ble tildelt helikoptertjenesten så skulle helikopteret i utgangspunktet ha base i Oslo. Det ble funnet en tomt på Alnabru i 2005, men dette har ikke fått noen avklaring.

Det er først nå, etter 22. juli, at JD og Storting har aktualisert lokaliseringsspørsmålet, dog uten å konkretisere plasseringen i Oslo. Gjengedal frykter av den grunn nye utsettelse. Han etterlyser fremdeles et politisk klarsignal på hvorvidt tomten på Alnabru kan benyttes, og da som et beredskapssenter der helikopter, beredskapstroppen og bombegruppen er samlokalisert.

### Operasjonssentralen

Øvelse Oslo i 2006 avdekket mangelfull kapasitet og fasiliteter ved operasjonssentralen og stabsrommet. Dette ble formidlet til POD, men Killengren stilte saken i bero. Gjengedal betegnet dagens situasjon ved operasjonssentralen som uholdbar. Det er satt av enkelte midler i inneværende budsjett til midlertidige utbedringer. Han viste for øvrig til brevet som han har sendt kommisjonene i sakens anledning. Han trakk frem, som tidligere nevnt, at det bør satses på en ny felles operasjonssentral for det sentrale Østlandet med tanke på felles ressursutnyttelse.

### Lærdommer

Gjengedal viste til OPDs evalueringsrapport og pekte på at evalueringsutvalget har vært uavhengig og at rapporten er avlagt på selvstendig grunnlag.

Gjengedal trakk frem følgende læringsmomenter:

- Varsling, herunder for lang varslingstid overfor forsvaret.
- Gjengedal pekte på at det er politiet som innehar den døgnkontinuerlige beredskapen i førstelinjen. Politiet har ansvar for terrorbekjempelse i fredstid. Dette betyr at det er politiet som først må rustes opp for å ivareta ansvarsområdene.
- Kapasiteten på operasjonssentralen var for svak i forhold til å ivareta alle oppgavene. Operasjonsleder ble overbelastet med gjøremål i akutfasen og fasilitetene var svært mangelfulle.
- Tungvinte rutiner knyttet til riksalarm – OPD burde selv kunne sende ut riksalarm.

Anstein Gjengedal, 9. mars 2012





- At politisk nivå må være tydelig på hvilken beredskap de forventer at politimesteren i Oslo skal inneha for å ivareta de nasjonale oppgavene og sikkerheten til hovedstaden som sådan.
- Beredskapssenteret må bli en realitet
- Det bør åpnes opp for at den taktiske ledelsen bør utøves av ledere med kjennskap beredskapstroppens kapasitet og kompetanse.

Avslutningsvis trakk Gjengedal frem at han er stolt av den innsatsen mannskapet gjorde i regjeringskvartalet.

### Avslutning

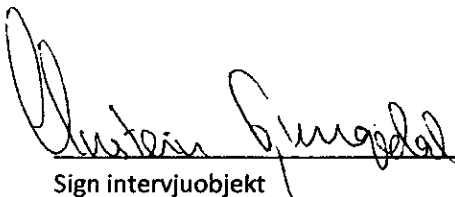
Gjengedal ble spurt om det er ytterligere informasjon han mener bør komme frem i forbindelse med intervjuet, eller om det er spørsmål han mener burde ha vært stilt. Dette hadde han ikke. Han viste til dokumentasjonen som allerede er tilsendt kommisjonen.

Han hadde intet å utsette på gjennomføringen av intervjuet.

Det ble tatt to korte pauser under intervjuet.

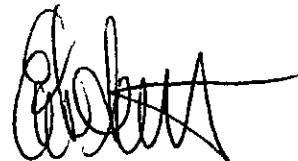
Intervjuet ble avsluttet kl 1246.

Gjennomlest og akseptert som et dekkende referat den 12. april 2012.



---

Sign intervjuobjekt



---

Sign referent